

Н.Н. Карпина

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ О ПРИКАЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Наталья Николаевна Карпина – зав. юридической клиникой (консультацией), старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; e-mail: karpina1977@list.ru.

В статье утверждается, что исследование вопросов, связанных с приказным производством, является актуальным ввиду необходимости обеспечения эффективности и правильности действий государственных органов, организаций и предприятий в рамках исполнения служебных обязанностей. В статье представлен проведенный автором исторический анализ применения норм материального и процессуального права при вынесении судебных приказов по гражданским делам, рассмотрены основания возвращения и отказа в принятии заявлений о вынесении судебного приказа.

Ключевые слова: приказное производство; судебный приказ; суд; кодекс; истец; ответчик; жалоба; заявление.

N.N. Karpina

CERTAIN RELEVANT ISSUES OF WARRANT PROCEEDINGS

Natalya Karpina – Head, Law Clinic (Legal Consultation), Senior Lecturer, the Department of Criminal Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina; e-mail: karpina1977@list.ru.

The article argues that the study of warrant proceedings related issues is quite relevant in view of the need for ensuring both efficiency and accuracy of the performance of public authorities, organizations and enterprises with regard to the performance of official duties.

The article provides the author's own historical analysis of application of substantive and procedural law while issuing civil court orders. In addition it reviews grounds for return and refusal to accept applications for court order.

Keywords: warrant proceedings; court order; court; code; claimant; defendant; claim; application.

Приказное производство является важным инструментом управления, позволяющим регулировать деятельность организаций и предприятий, устанавливать порядок выполнения работ и услуг, определять ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение задач.

Исследование вопросов, связанных с приказным производством, помогает выявить проблемы в деятельности организаций и предприятий, улучшить процессы управления и повысить качество работы. Кроме того, это позволяет соблюдать законодательные требования и правила про-

изводства приказов, а также улучшить коммуникацию между сотрудниками и руководством.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ГПК РФ), Кодексе административного судопроизводства (КАС) РФ, а также Арбитражном процессуальном кодексе (АПК) РФ предусмотрен институт приказного производства, который необходим для разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных обра-

зований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Данный институт введен для ускорения и упрощения судопроизводства, а также для экономии средств на судебные расходы. С каждым годом количество выданных судами судебных приказов увеличивается, а значит, можно утверждать, что при вынесении судебных приказов суды соблюдают нормы материального и процессуального права, в том числе и сроки его выдачи.

В России приказное производство начало существовать с XIV–XV вв., с введения бессудных грамот. Упоминание о бессудных грамотах встречается в Псковской и Новгородских судебных грамотах, в Судебниках 1497 и 1550 гг. Бессудной грамотой называли специальный акт, который выдавал истцу при разрешении дела по существу. В случае, если ответчик не явился на судебное заседание, то было вынесено так называемое заочное решение, по которому ответчик автоматически проигрывал. По бессудной грамоте истец мог принудительно взыскать причитающееся ему имущество с ответчика.

Приказное производство, оформлявшееся в бессудных грамотах, имело свои особенности, отличавшие его от процедуры судебного процесса. К ним можно отнести следующие:

1. Отсутствие судебного разбирательства. Бессудные грамоты не предусматривали судебного разбирательства, их выдавали по решению верховной власти без участия судебных органов.

2. Отсутствие обвинения и защиты. В бессудных грамотах не было обвинения или защиты, поскольку они содержали только указания и приказы верховной власти.

3. Основание для вынесения решения. Решение о выдаче бессудной грамоты могло быть основано на различных причинах. Среди них – заслуги перед государством, благодарность за выполненную работу или решение по усмотрению верховной власти.

4. Форма и содержание. Бессудные грамоты имели свою форму и содержание, которые отличались от формы и содержания судебных решений. Они были состав-

лены в виде указа или приказа и содержали указания либо благодарности.

5. Исполнение решения. Решение, вынесенное в бессудной грамоте, должно было быть исполнено безотлагательно и без возможности обжалования.

Таким образом, бессудные грамоты служили особой формой приказного производства, которую использовала верховная власть для выражения благодарности или награждения за заслуги перед государством. Они не имели судебного характера и не подлежали обжалованию.

В 1864 г. введен в действие Устав гражданского судопроизводства. Аналогом приказного производства стало сокращенное производство бесспорных дел [11]. Если обе стороны выразили желание на рассмотрение бесспорного дела в сокращенном порядке, то суд рассматривал такие дела. При сокращенном порядке рассмотрения бесспорных дел было установлено разное время предоставления документов: для истца – сразу, для ответчика – не позднее первого заседания. Бесспорные дела разделяли на категории, для которых рассмотрение в суде происходило в обязательном порядке. Примером категории дел, рассматриваемых в обязательном порядке, служат иски о взятых на себя обязательствах по производству работ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и т.п.; договорам хранения; возмещению материального ущерба и убытков; исполнению решений; о привилегиях.

За 40 лет действия закона о рассмотрении бесспорного дела в сокращенном порядке законодателем того времени выявлены некоторые пробелы в Уставе гражданского судопроизводства. В результате в 1912 г. внесены изменения в главу 15 «О принудительном исполнении по актам» [12]. Расширен круг лиц, уточнен список документов, определена сумма сделок. Рассмотрение бесспорных дел в сокращенном порядке в такой форме осуществлялось до 1917 г.

В связи с установлением нового государственного строя в 1923 г. принят ГПК РСФСР, в котором глава XXIV посвящена выдаче судебных приказов по актам [3]. Как и в предыдущих нормативно-право-

вых актах, в ГПК РСФСР определены категория гражданских дел, форма подачи заявления, государственная пошлина, порядок рассмотрения. Выдачу судебного приказа не осуществляли в отношении государственной социалистической собственности, поскольку в судебном приказе содержалось условие о том, что его выдает только суд, и в нем были отражены требования к должнику об исполнении судебного акта.

Вынесение судебного приказа на основании ГПК РСФСР 1923 г. имело свои особенности, которые отличались от процедуры вынесения обычного судебного решения. Среди них – следующие:

1. Отсутствие судебного заседания. При вынесении судебного приказа не проводили судебного заседания, поскольку он мог быть вынесен на основании письменных доказательств и заявлений сторон.

2. Отсутствие обвинения и защиты. В процессе вынесения судебного приказа не было обвинения или защиты, поскольку он мог быть вынесен только в гражданских делах и содержал только указания и рекомендации суда.

3. Основание для вынесения решения. Решение о вынесении судебного приказа могло быть основано на различных причинах, таких как наличие доказательств, согласие сторон или по усмотрению судьи.

4. Форма и содержание. Судебный приказ имел свою форму и содержание, которые отличались от формы и содержания судебных решений. Он был составлен в виде приказа и содержал конкретные указания, рекомендации суда.

5. Исполнение решения. Решение, вынесенное в судебном приказе, должно было быть исполнено безотлагательно и без возможности обжалования.

Таким образом, вынесение судебного приказа на основании ГПК РСФСР 1923 г. стало особой формой судебного производства, которая использовалась в гражданских делах для быстрого и эффективного разрешения споров. Не требовалось проводить судебное заседание, оплачивать услуги представителя. Государственная пошлина составляла четверть от суммы, установленной за подачу искового заяв-

ления. После получения судебного приказа его можно было предъявлять для принудительного взыскания.

Всероссийским центральным исполнительным комитетом Совета народных комиссаров (ВЦИК СНК) РСФСР 4 октября 1926 г. принят декрет «О введении в действие Положения о Государственном Нотариате Р.С.Ф.С.Р.» [7]. Поскольку такие дела были подведомственны нотариату, то судебный приказ не выдавали.

В дальнейшем за ненадобностью глава XXIV исключена из ГПК РСФСР [7]. Впоследствии в судебную систему внесены изменения, согласно которым гражданские дела о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей суд мог рассматривать без народных заседателей. С этого времени можно считать возрождение судебного приказа.

В связи с переходом страны на рыночные экономические отношения количество обращений граждан в суд по гражданским вопросам возросло. В случае бесспорного характера гражданский спор можно было рассмотреть в упрощенном порядке. Поэтому в ГПК РФ введена глава 11 «О судебном приказе» [3].

Развитие приказного производства не завершено. Ставить точку в данном исследовании не представляется возможным, поскольку реформирование правосудия продолжается в обстоятельствах развития экономических условий и в рамках экономической целесообразности. С 2016 г. в судах общей юрисдикции введено производство по административным делам о вынесении судебного приказа, согласно главе 11.1 КАС РФ [4]. С 1 июля 2016 г. дополнительно введена глава 29.1 «Приказное производство» в АПК РФ.

Судебный приказ в рамках КАС РФ также имеет особенности:

1. Применение в административных делах. Судебный приказ может быть вынесен только в административных делах, связанных с нарушением правил и норм, установленных законодательством.

2. Проведение заседания. Вынесение судебного приказа происходит на основании рассмотрения дела на заседании суда. Стороны имеют право присутствовать на

заседании и выступать с доказательствами и возражениями.

3. Основание для вынесения решения. Решение о вынесении судебного приказа может быть основано на доказательствах, представленных сторонами, а также на основании материалов, полученных в ходе проверки нарушения.

4. Форма и содержание. Судебный приказ имеет форму приказа и содержит конкретные указания и рекомендации по исполнению решения. Он должен быть четким и понятным для исполнения.

5. Исполнение решения. Решение, вынесенное в судебном приказе, должно быть исполнено в установленный законом срок и может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Таким образом, судебный приказ в рамках КАС РФ является более формальным процессом, чем в ГПК РСФСР 1923 г., и требует проведения заседания суда. Он также подлежит обжалованию в вышестоящий суд, однако по-прежнему остается быстрой и эффективной формой разрешения споров в административных делах.

Согласно ст. 122 ГПК РФ, ст. 229.2 АПК РФ, ст. 123.1 КАС РФ под судебным приказом понимается судебный акт, вынесенный на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества должника. В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда № 62 от 27 декабря 2016 г. с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 5 апреля 2022 г. № 2 [5], в состав судебного приказа включен ряд условий.

Определен круг лиц, который может обратиться с заявлением о выдаче судебного приказа. Им может быть любое лицо: физическое, юридическое, индивидуальные предприниматели, органы муниципального самоуправления, органы государственной власти, прокурор (с учетом ст. 45 ГПК РФ);

Заявление о выдаче судебного приказа может быть подано как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа, а также подписано электронной подписью. Оно должно содержать требования, подлежащие рассмотрению в поряд-

ке приказного производства. Бесспорными признают требования, которые не вызывают сомнения, подтверждены официальными документами и (или) могут быть признаны должником. В противном случае должник вправе в установленные законом сроки написать и направить возражение в суд. При этом должник не обязан представлять доказательств, не должен давать какие-либо объяснения.

При несоблюдении формы и содержания судебного приказа, предусмотренных ст. 124 ГПК РФ, ст. 229.3 АПК РФ, в течение трех дней заявление о выдаче судебного приказа подлежит возвращению в соответствии с ч. 1 ст. 125 ГПК РФ, ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ. При рассмотрении заявления о выдаче судебного приказа судья принимает следующие судебные акты: судебный приказ, определение о возвращении заявления о выдаче судебного приказа или определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Вынесение таких судебных актов, как определение об оставлении без движения, определение об оставлении без рассмотрения, в приказном производстве не предусмотрено. На определение о возвращении заявления, на определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа может быть подана апелляционная жалоба. Срок рассмотрения не должен превышать 15 дней.

Заявление о выдаче судебного приказа о взыскании денег или об истребовании движимого имущества по бесспорным требованиям не должно превышать сумму 500 000 руб. по заявлениям, рассматриваемым мировыми судьями [3] и 400 000 руб. – для арбитражных дел [2]. При этом количество должников значения не имеет.

Судья рассматривает заявление о выдаче судебного приказа исходя из общих правил подсудности [5]. По требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, судебный приказ может быть выдан мировым судьей, а также арбитражным судом с учетом положений абзаца четвертого ст. 122 ГПК РФ, п. 2 ст. 229.2 АПК РФ, ст. 5 Федерального закона от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О

переводном и простом векселе» [5].

В порядке приказного производства арбитражные суды рассматривают требования о взыскании обязательных платежей и санкций (п. 3 ст. 229.2 АПК РФ). Если по результатам налоговой проверки состоялось решение налогового органа, то представлявшиеся до его принятия возражения в порядке п. 6 ст. 100, п. 1–6.1 ст. 101, п. 5–7 ст. 101.4 Налогового кодекса РФ сами по себе не свидетельствуют о невозможности рассмотрения требований, заявленных налоговыми органом на основании указанного решения, в порядке приказного производства [5].

Вместе с тем обжалование должником решения налогового органа в вышестоящий орган является препятствием для выдачи судебного приказа независимо от результатов рассмотрения жалобы вышестоящим органом [5].

Судебный приказ судья выносит единолично [3]. Судебное разбирательство не проводится; сторон, третьих лиц и свидетелей не вызывают. Суд принимает решение только на основании предоставленных документов. Заявление о выдаче судебного приказа при поступлении мировому судье вступает в силу в течение пяти дней [3], в арбитражный – в течение десяти дней [2]. Если в течение указанного выше срока при получении копии судебного приказа должник представит в суд возражение, то судебный приказ будет отменен. Такое определение об отмене судебного приказа обжалованию не подлежит. При этом кредитор сможет повторно обратиться с целью взыскания долга или движимого имущества в рамках искового производства. Судебный приказ служит одновременно и исполнительным документом [2]. На его основании приставы возбуждают исполнительное производство (ст. 121–122 ГПК РФ, ст. 229.1–229.2 АПК РФ). С введением в действие постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 [5] с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 5 апреля 2022 г. № 2, многие пробелы устранены.

На основании изложенного приходим к следующим выводам.

1. Направление возражения на выдачу

судебного приказа в мировом суде и арбитражном суде по срокам поставлено в неравное положение. При получении заявления о выдаче судебного приказа у мирового судьи физическое лицо, как правило, «теряется» и не может составить в пятидневный срок возражение, поскольку не обладает юридическими знаниями. В период поиска специалиста срок для составления возражения, увы, истекает. Между тем организация, получая из арбитражного суда заявление о выдаче судебного приказа и имея штатного юриста, имеет срок для написания возражения, равный десяти дням. Предлагается ввести единый десятидневный срок для составления возражения на заявление о выдаче судебного приказа для института мировых судей и арбитражных судов.

2. Сумма обращения с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании денежных средств или об истребовании движимого имущества между институтом мировых судей и арбитражным судом также в настоящее время не представляется актуальной. Предлагаем увеличить сумму обращения физических лиц с заявлением о выдаче судебного приказа к мировому судье о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества по бесспорным требованиям с 500 тыс. рублей до миллиона рублей; сумму обращения с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества по бесспорным требованиям с индивидуальных предпринимателей в арбитражный суд с 400 тыс. рублей до миллиона рублей; организаций – с 800 тыс. рублей до 1 600 тыс. рублей.

Однако любые изменения в законодательстве должны быть тщательно обдуманы и приняты с учетом интересов всех сторон: и кредиторов, и должников. Важно найти баланс между обеспечением справедливости и защитой прав должников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Российская газета. 2020. 4 июля.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (в ред. от 17 февраля 2023 г.) // Российская газета. 2015. 11 марта.

5. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 (в ред. от 5 апреля 2022 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2.

6. О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: федер. закон от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ (в ред. от 14 ноября 2002 г.) // Российская газета. 1995. 9 декабря (документ утратил силу).

7. О введении в действие Положения о Государственном Нотариате Р.С.Ф.С.Р.: декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 4 октября 1926 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 74. Ст. 576.

8. О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.

(вместе с Гражданским процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.): постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.

9. О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей: указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1985. № 9. Ст. 305.

10. Судебник государя царя и великого князя Иоанна Васильевича, и некоторые сего государя и ближних его преемников указы, собранные и примечаниями изъясненные покойным тайным советником и астраханским губернатором Василием Никитичем Татищевым. 2-е изд. М.: В Университетской тип. Н. Новикова, 1786. 270 с.

11. Судебные уставы 20 ноября 1864 года: в 4 ч. СПб.: б. и., 1864. 455 с.

12. Устав гражданского судопроизводства / сост. И.М. Тютрюмов. 3-е изд., испр. и значит. доп. СПб.: Юрид. кн. маг. И.И. Зубкова п/ф. «Законоведение», 1912. 1984 с.

13. Об исключении из Гражданского процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р. главы XXIV и об изменении статьи 22, примечания к статье 82 и статей 187, 187-б, 191, 255 и 266: постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 9 июля 1928 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=21635&ysclid=lj716abo17116044870#srkVwhT1h1EmqrZ7> (дата обращения: 20.03.2023).